

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso promovido por **RUBÉN DARÍO FRANCO GIRALDO Y GLORIA BEATRIZ HERRERA CARDONA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

La parte demandante como pretensión principal solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, junto con las mesadas pensionales adicionales, por la muerte de su hijo Diego Alexander Franco Herrera; los intereses moratorios y/o indexación; y las costas procesales.

La primera instancia culminó sentencia del 4 de mayo de 2022, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ probadas las excepciones de fondo propuestas por PORVENIR S.A. de “INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS” y “FALTA DE CAUSA PARA PEDIR” y ABSOLVIÓ de las pretensiones de los demandantes. CONDENÓ a los accionantes a pagar costas del proceso a PORVENIR S.A.

Esta sala de decisión CONFIRMÓ a sentencia de primera instancia, emitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, *como en el caso en estudio*, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros)**.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, concretamente en lo relacionado a la pensión de sobrevivientes, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandantes	
RUBÉN DARÍO FRANCO GIRALDO	09/10/1958
GLORIA BEATRIZ HERRERA CARDONA	31/07/1962
Fecha del fallo de segunda instancia	15/11/2022
Edad de los recurrentes (al momento sentencia)	
RUBÉN DARÍO FRANCO GIRALDO	64
GLORIA BEATRIZ HERRERA CARDONA	60
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	19.7 27

Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2022	\$ 1.000.000
TOTAL 50% c/u	\$175.500.000 \$\$128.050.000

Teniendo en cuenta como vida probable de la señora GLORIA BEATRIZ HERRERA CARDONA a la fecha de emisión del fallo de 27 años y aplicando una mesada mínima para 2022 (\$1.000.000), por 13 mesadas, en lo correspondiente al 50%, ascendería la proyección a **\$175.500.000.**

Ahora bien, en lo concerniente al señor RUBÉN DARÍO FRANCO GIRALD teniendo en cuenta como vida probable a la fecha de emisión del fallo de 19.7 años y aplicando una mesada mínima para 2022 (\$1.000.000), por 13 mesadas, en lo correspondiente al 50%, ascendería la proyección a **\$128.050.000**, cifras que superan la cuantía.

Por lo anterior, se concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por los demandantes, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 075 del 05
de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>